РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ Б

Б1. «Материя есть объективная реальность, данная нам в ощущениях. Но время как таковое не дано нам в ощущениях. Следовательно, время как таковое нематериально».

Верно ли это рассуждение? Если нет, то в чем ошибка?

ОТВЕТ: Текст текст текст текст текст текст текст текст……

Б2. …………….

ОТВЕТ: Текст текст текст текст текст текст текст текст……

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ В

В1. Вопросы для анализа текста:

1. Как определяют смысл и предназначение философии Аристотель, М. Монтень и Р. Декарт?

2. В чем сходство и различие их позиций?

3. Считаете ли вы, что задачи, стоящие перед философией являются вечными? Дайте ответ, опираясь на приведенные высказывания мыслителей.

ОТВЕТ:

1. Текст текст текст текст текст текст текст текст……

2. Текст текст текст текст текст текст текст текст……

3. Текст текст текст текст текст текст текст текст……

**Б1.** Каждая наука имеет свои средства познания: у естественных наук – это различные приборы, у математиков – вычислительные устройства, у социологов – это анкеты, статистические данные. У философов нет аналогичных средств познания, поэтому философия не является наукой. Найдите ошибку в этом рассуждении.

**Б2.** Ниже приведены примеры процессов отрицания. Определите, в каких из них имеет место диалектическое отрицание, а в каких – полное. Аргументируйте свой ответ.

1. Смерть человека от несчастного случая.
2. Ликвидация неперспективных деревень.
3. Преобразование министерства в госкомитет.
4. Ликвидация министерства.
5. Вымирание мамонтов.
6. Замена устаревшей технологии новой.
7. Критика Ф. Энгельсом философии Е. Дюринга.
8. Критика концепций Т. Д. Лысенко в биологии.
9. Вытеснение парусного флота пароходами.
10. Распространение аренды и подряда в аграрном секторе нашей экономики.
11. Ликвидация кулачества как класса в начале 30-х годов в СССР.
12. Уничтожение возбудителей чумы.
13. Гибель цивилизации Майя.
14. Сожжение Н. В. Гоголем рукописей второго тома «Мертвых душ».

**Б3.** Расположите перечисленные формы научного познания в соответствии с последовательностью, которая имеет место в реальном процессе научного познания.

1)Теория. 2) Факт. 3) Гипотеза. 4) Проблема. 5) Концепция.

**Б4.** В своей книге «Мои пути в науке» известный ученый В.П. Филатов описывает, как было совершено открытие метода лечения глаза путем пересадки роговицы. Многие окулисты пытались сделать пересадку роговицы, взятой у умершего человека, однако все эти попытки были неудачными. Во всех этих случаях пересаживаемая роговица была свежая, но однажды для пересадки был использован глаз человека, умершего 8 дней назад. И этот случай оказался успешным. Был сделан вывод: для пересадки нужна несвежая роговица. После этого В. П. Филатовым и его учениками было сделано несколько тысяч операций, возвративших пациентам зрение.

Какие методы научного познания использовались В. П. Филатовым в описываемом в этом отрывке случае?

**Б5.** Какие явления материальны? Аргументируйте свой ответ.

1) Электромагнитное поле. 2) Угрызение совести. 3) Число. 4) Идеология. 5) Физический вакуум. 6) Ощущения. 7) Время. 8) Античастицы.

1. Черные дыры. 10) Тень.

**Б6.** Выделите среди предложенных суждений правильное.

* 1. Практика – это чувственное восприятие мира.
	2. Практика – это логическое обоснование мыслей.
	3. Практика – это только производственная деятельность людей.
	4. Практика – это только научно-экспериментальная деятельность.
	5. Практика – это материально-производственная, общественно- историческая и научно-экспериментальная деятельность людей, направленная на преобразование природы и общества.
	6. Практика – это деятельность человека, направленная на достижение поставленных им целей.

**В1.** Прочитайте отрывок из произведения Френсиса Бэкона «Новый Органон» и ответьте на вопросы в конце текста.

До сих пор опыт ...или совсем не имел основания, или имел весьма ненадежное. До сих пор не было отыскано и собрано изобилие частностей, способное дать разуму знание, в какой бы то ни было мере достаточное по своему количеству, роду, достоверности. Напротив того, ученые (конечно, нерадивые и легкомысленные) приняли для построения или укрепления своей философии какие-то слухи об опыте и как бы молву о нем или его отголосок и приписали им все же значение законного свидетельства. И как если бы государство стало управлять своими установлениями и делами не на основании писем и сообщений послов и достойных доверия вестников, а на основании толков горожан на перекрестках, - точно такой же образ действий был введен в философию в отношении опыта.

Надежду же на дальнейшее движение наук вперед только тогда можно хорошо обосновать, когда естественная история получит и соберет

многочисленные опыты, которые сами по себе не приносят пользы, но содействуют открытию причин и аксиом. Эти опыты мы обычно называем светоносными в отличие от плодоносных.

Не следует все же допускать, чтобы разум перескакивал от частностей к отдельным и почти самым общим аксиомам (каковы так называемые начала наук и вещей) и по их непоколебимой истинности испытывал бы и устанавливал средние аксиомы... Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням - от частностей к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие аксиомы (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы - не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами

Для построения аксиом должна быть придумана иная форма индукции, чем та, которой пользовались до сих пор. Эта форма должна быть применена не только для открытия и испытания того, что называется началами, но даже к меньшим и средним и, наконец, ко всем аксиомам... Индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь: она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частностей, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо. Индукция же, которая будет полезна для открытия и доказательства наук и искусств, должна разделять природу посредством должных разграничений и исключений. И затем после достаточного количества отрицательных суждений она должна заключать о положительном... Пользоваться же помощью этой индукции следует не только для открытия аксиом, но и для определения понятий. В указанной индукции заключена наибольшая надежда.

*Бэкон Ф. Новый Органон // Соч.: В 2 т. - 2-е изд., испр. и доп.* – М, *1978. -Т. 2.*

*- С. 58-61.*

**Вопросы для анализа текста:**

1. Какое место опыту в процессе познания отводит Ф. Бекон? Чем его взгляд отличается от распространенного прежде подхода?
2. На каком основании Ф. Бекон предпочитает использовать для индуктивных обобщений данные «светоносных» опытов в отличие от

«плодоносных», ориентированных на получение быстрой практической пользы?

1. В чем заключается принцип индукции по Ф. Бекону?
2. Какие три основных этапа должно пройти индуктивное исследование, согласно Ф. Бекону?

Подумайте, в чем могут состоять трудности на пути реализации индуктивного метода по Ф. Бекону и его ограниченность