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1 Философия налогов

Понятие «налог» уходит своими корнями в глубь веков. В нем заключен не только экономический, но и философский смысл – исследования природы и содержания этого понятия при отчуждении индивидуальных доходов и их содержания в общенациональном фонде денежных средств в бюджете.  
Налог – это экономическая категория, экономический метод управления воспроизводством, элемент общественного бытия. Первые упоминания о налоге имеются в философских трактатах, античных мыслителей. Философы трактовали налог как общественно необходимое и полезное явление. Несмотря на то, что известные им налоговые формы были варварскими:

* военные трофеи,
* использование труда рабов,
* жертвоприношение.

Философские воззрения на налог – олицетворение самой необходимости сложения усилий (богатство, имущество) индивидуумов для производства общественно значимых работ и затрат[1].

Первопричина существования налога – необходимость объединить  
усилия и богатство человеческого сообщества, которое неоднократно в силу естественно физиологических причин для противостояния силам природы и внешним врагам, для совместного градостроительства и содержания нетрудоспособных, а так же обеспечения многих других общественных нужд.  
Восприятие необходимости налога позволило классикам экономической мысли более 300 лет назад сформировать фундаментальные принципы налогообложения в качестве жертвоприношения, добровольно отдаваемых наложений, страховой премии, платы за общественные услуги и др.[2]

На фундаменте философского смысла налога как одного из процессов жизнеобеспечения общества развилась особая сфера экономической теории – наука о налогообложении. Её системное оформление ученые относят к эпохе – рассвета теорий классической политэкономии, повсеместного развития товарно-денежных отношений и укрепления основ государственности во многих странах[3].

2 Вопросы налогообложения с философской точки зрения

Проблема неравенства никогда надолго не уходит из политических дискуссий. Даже посреди кризиса многие страны думают о том, как бы изменить систему налогообложения. Нынче кроме популистских желаний обложить специальным налогом банкиров, как это сделал Гордон Браун в Великобритании, на первый план выходит вопрос выплаты государственных долгов. Рано или поздно большинству стран придётся повысить налоги, чтобы заплатить за сегодняшнюю фискальную политику[4]. К сожалению, даже после десятилетий споров на эту тему экономисты не могут дать четкой рекомендации для построения наилучшей налоговой системы.

Проблема, как это ни удивительно, в философии. Экономисты легко могут рассказать, как эффективнее всего достичь заданной цели, но их наука не помогает в выборе этой цели. Традиционный подход, сформулированный в так называемой теории оптимального налогообложения, опирается на утилитаризм.

В XIX веке философы во главе с англичанами Джереми Бентамом и Джоном Стюартом Миллем предложили считать благосостояние общества как простую сумму благосостояний всех его членов. Не будем углубляться в подробности, но в итоге это ведет к налоговой системе, где ставки налога определяются тем, насколько вам приносит пользу лишний рубль дохода. Естественно, на практике государство этого знать не может и тем более не может придумывать отдельную ставку для каждого, но можно попробовать приблизить систему к утилитаристскому идеалу. Этим уже в 70-х годах XX века занимались Джим Миррлис и Питер Даймонд. Но чем дальше, тем более очевидным становилось, что сама предпосылка утилитаризма во всех моделях вызывает большие сомнения[5].

Свежее эссе гарвардского экономиста Грега Мэнкью, бывшего советника Джорджа Буша, показывает, что утилитаризм плохо работает как основа для налогообложения. К нему есть претензии и у правых, и у левых. Первым не нравится, что доход рассматривается как что-то выданное сверху и, соответственно, то, что можно отнять для общественного блага, а не честную плату за что-то. Вторые, во главе с философом Джоном Роулзом, предлагают считать благосостояние общества по положению самого бедного из его членов. Такой подход потребует намного большего перераспределения доходов. Экономистам трудно спорить с очевидными пробелами в их теориях, но еще труднее сменить предпосылки. С одной стороны, мало кто согласен, что государство вообще не нужно, а значит, не нужны и налоги. С другой – теория Роулза потребует таких чудовищных неэффективностей, что даже самые левые из нормальных экономистов ее отвергают[6].

Да, утилитаризм не идеален в качестве моральной основы для налогов, но, как минимум, он работает и дает нам ту систему, которую хотело бы видеть большинство. До сих пор предложить достаточно удобную альтернативу не удавалось. И тут Мэнкью, известный в первую очередь в макроэкономике (а налоги, как правило, считаются одной из областей микро-), а не моральными изысканиями, в эссе без единой формулы предлагает что-то похожее на альтернативу. Для простоты ее можно назвать теорией либерального налогообложения, хотя, как будет понятно дальше, это совсем не то, что обычно предлагают либертарианцы, хотя, возможно, я ошибаюсь, и все это уже встречалось у кого-то другого.

В основе теории Мэнкью – идея о том, что люди должны получать то, что заслуживают. Но это не имеет ничего общего с привычным нам лозунгом «по потребностям». Заслуги оцениваются не абстрактно, а по цене, которую за них готовы платить другие. Например, может быть, что средний учитель и приносит больше пользы, чем средний банкир, но это не та польза, которая нас интересует. Если кто-то готов платить банкиру его зарплату и его бонусы, то он их заслужил. Учитель получит меньше не потому, что он бесполезен, а потому, что его работу могут выполнять больше людей. По крайней мере, об этом нам говорят цены. Соответственно, будет справедливо, если после налогов у банкира останется больше[7].

Налоги нужны для оплаты государства. Важность тех или иных его функций – предмет для отдельного спора, но опять же, большинству очевидно, что многие из них нужны. Например, почти никто не спорит, что нужна четкая и работающая правовая система, поддерживающая права человека, в частности, права собственности. Для этого нужны суды, полиция, оборона и так далее. Все это теоретически может предоставляться частным сектором, но это не всегда удается, потому что каждый отдельный человек не захочет платить за систему, которая защитит его в любом случае. Как раз тут Мэнкью уходит от стандартного подхода либертарианцев. Он полагает, что богатые люди больше выигрывают от этих функций государства. Хотя в жизни они обычно редко сталкиваются с полицией и судами, очевидно, что им больше, чем другим, важно соблюдение прав. Соответственно, логично будет брать с них больше налогов. Насколько больше, сказать трудно, если вообще возможно. Но это ничем не отличается от проблемы выявления пользы от доходов у утилитаристов. И там, и здесь можно придумать обходной путь.

Точно так же можно объяснить поддержку бедных. Достаточно предположить, что от нее выигрывают и богатые, например, через снижение криминала или просто из заботы о ближнем. Проблема появится, когда мы заговорим о тех частях государства, которые явно не приносят больше прибыли богатым, чем бедным. Сегодня почти в любой стране таких очень много, например государственная медицина, образование, государственные пенсии, пособия по безработице и так далее. Получается, что за них, наоборот, бедные должны платить больше, чем богатые, и поскольку в большинстве стран эти расходы составляют большую часть бюджета, то получается, что система должна быть регрессивной. На это никто не согласится. Мэнкью не говорит, что делать в этом случае, так что за него придется додумывать кому-то другому. Покой нам только снится[8].

В современной истории философии налогов овеществляется представления о неделимости и сплоченности общества и государства, а налоги призваны обеспечить условия такого функционирования социума. Таким образом, налогообложение может рассматриваться как способ наделения предметность различных философско-исторических представлений, например, о экономике, и его философский анализ можно проводить исходя из концептуальных идейных и ценностных оснований, а не исходя из экономических отношений того исторического периода. [9] Таким образом, для эффективной налоговой системы необходимо, создание особого контроля над денежными средствами взимаемые государством, и ужесточение наказаний за нецелесообразное их использование. В целях создания эффективных механизмов для противодействия переводу денежных средств в «теневой» оборот и их последующей легализацией, совместно с заинтересованными государственными органами разработан проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ по вопросам пресечения лжепредпринимательства»[9].
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